

Однако ряд советских ученых не разделяет изложенной здесь концепции сторонников старшинства второй редакции. С. П. Обнорский,¹ Б. А. Романов,² И. У. Будовниц,³ М. Н. Тихомиров⁴ и другие считают „Слово“ в его первой редакции произведением XII века. Особую ценность в этом вопросе имеет мнение С. П. Обнорского, так как оно основано на всестороннем лингвистическом исследовании „Слова“.

Изучая русский литературный язык старшего периода по ряду древнерусских литературных произведений, С. П. Обнорский делает заключение, что в языке списков „Слова“ первой редакции сохранились морфологические, синтаксические и лексические черты русского литературного языка середины XII века; язык же списков второй редакции моложе. Этим самым вопрос „о старшинстве по происхождению одной или другой редакции памятника по данным языка“ решается С. П. Обнорским в пользу первой редакции. Определяя точнее возможное время возникновения первой редакции „Слова“, С. П. Обнорский пишет: „... пора сложения памятника сравнительно не далеко отстояла от времени деятельности Мономаха (1063—1125)“. Во второй же редакции он видит „позднейшую переработку основного текста, т. е. первой редакции памятника“, и относит ее к концу XIII или к XIV веку.⁵

Далеко не во всем можно согласиться с С. П. Обнорским в вопросе о возникновении редакций „Слова“. Легко принять его вывод относительно образования первой редакции в середине XII века. Аналогичная точка зрения уже неоднократно высказывалась в науке рядом ученых, исходивших, правда, не из данных языка, а из исторических реалий „Слова“. Кроме этого, и текстологическое изучение „Слова“ также приводит к этому выводу. Но отнесение второй редакции, т. е. „Моления“, или „Послания“, к концу XIII или к XIV веку является несколько неожиданным. Оно противоречит и историческим и текстологическим данным памятника и потребовало от самого С. П. Обнорского весьма искусственного объяснения.⁶ Значительно более обоснованным является уже прочно сложившееся в науке представление о том, что вторая редакция „Слова“ написана в 20-е или 30-е годы XIII века, т. е. в годы княжения Ярослава Всеволодовича в Переяславле Суздальском и в Новгороде.

Такова вкратце история вопроса о взаимоотношении первой и второй редакций „Слова“. На более подробном освещении ее нет необходимости останавливаться, так как внимание ей уделяется почти в каждой специальной работе о „Слове“, а начальные моменты ее неоднократно были предметом подробного изложения. Но в изучении вопроса о времени возникновения „Слова“ и взаимоотношения его редакций есть одна особенность, которую следует отметить. Большинство ученых при решении его опиралось главным образом на исторические реалии „Слова“, конкретность содержания его в разных редакциях и большую или меньшую последовательность изложения в каждой из них. Только С. П. Обнорский сделал смелую попытку определить время возникновения „Слова“ в его первой и второй редакциях по данным языка всех его списков, да И. У. Будовниц выдвинул принципиальное тре-

¹ С. П. Обнорский. Очерк по истории русского литературного языка старшего периода. Изд. АН СССР, Л., 1947.

² Б. А. Романов. Люди и нравы древней Руси. Л., 1947.

³ И. У. Будовниц. Памятник ранней дворянской публицистики (Моление Даниила Заточника). Труды ОДРА, т. VII, Изд. АН СССР, М.—Л., 1951.

⁴ М. Н. Тихомиров, ук. соч.

⁵ С. П. Обнорский, ук. соч., стр. 125—126, 127—128, 129—130 и др.

⁶ Там же, стр. 130.